



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	227-25/-
Otsuse kuupäev	04.11.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	MoTeh OÜ vaidlustus Häädemeeste Vallavalituse riigihankes „Uulu Põhikooli õuesõppeklassi rajamine“ MoTeh OÜ kõrvaldamise ja Puiduvennad OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, MoTeh OÜ, esindaja vandeadvokaat Toivo Viilup Hankija, Häädemeeste Vallavalitsus, esindaja abivallavanem vallavanema ülesannetes Helve Reisenbuk Kolmas isik, Puiduvennad OÜ, esindaja Rait Tiitus
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 5 ja § 198 lg 1 alusel

- 1. Rahuldada MoTeh OÜ vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Häädemeeste Vallavalitsuse otsused MoTeh OÜ kõrvaldamise kohta ja Puiduvennad OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise kohta (Häädemeeste Vallavalitsuse 01.10.2025 korraldus nr 436 p-id 2, 4 ja 6).**
- 2. Mõista Häädemeeste Vallavalitsuselt MoTeh OÜ kasuks välja tasutud riigilõiv 640 eurot ja lepingulise esindaja kulud 1120 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 1. Häädemeeste Vallavalitsus (edaspidi Hankija) avaldas vastavalt 19.03.2018 RHS § 9 lg-te 1 ja 4 alusel kehtestatud Häädemeeste valla hankekorrale (§ 6 lg 4) valla kodulehel teate alla**

¹ riigihangete seadus

lihthanke piirmäära jääva riigihanke „Uulu Põhikooli õuesõppeklassi rajamine“ (edaspidi Riigihange) läbi viimise kohta.

2. 09.10.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) MoTeh OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Vaidlustaja kõrvaldamise ja Puiduvennad OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele (Häädemeeste Vallavalitsuse 01.10.2025 korraldus nr 436).

3. Vaidlustuskomisjon teatas 16.10.2025 kirjaga 12.2-10/227 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 21.10.2025 ja neile vastamiseks 24.10.2025.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **MoTeh OÜ**, põhjendab taotlusi järgmiselt.

4.1. Hankija 01.10.2025 korraldusega nr 436 „Alla lihthanke piirmäära jääva hanke „Uulu Põhikooli õuesõppeklassi rajamine“ pakkumuste vastavaks tunnistamine, pakkujate hankemenetlusest kõrvaldamata jätmise pakkumuse edukaks tunnistamine“ (edaspidi Korraldus, vaidlustuse lisa 3) otsustati Vaidlustaja Riigihankest kõrvaldada, tuues põhjenduseks Vaidlustaja poolt majandusaasta aruannete esitamata jätmise ja hoiatuse Vaidlustaja äriregistrist kustutamise kohta.

Vaidlustaja leiab, et Hankijal puudus alus Vaidlustaja Riigihankest kõrvaldamiseks.

4.2. Häädemeeste valla hanekorra § 8 lg-st 1 tuleneb, et ka alla lihthanke piirmäära jäävate hangete puhul järgib hanget korraldav isik RHS-is sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid. Üheks selliseks üldpõhimõtteks on see, et Hankija tegevus ei tohi olla meelevaldne.

Hankija peab rangelt kinni pidama enda poolt kindlaks määratud tingimustest (vt nt Riigikohtu halduskolleegiumi 20.12.2019. otsus 319-1501, p 22 ja EKo C-336/12, p-d 36–37, 39–40). Riigikohus on muuhulgas märkinud, et kuna riigihanke alusdokumendid on olemuselt eelhaldusakt, siis puuduks hankijal võimalus jätta vaidlustatud riigihanke alusdokumentide punktid hiljem kohaldamata isegi juhul, kui halduskohus peaks tuvastama nende õigusvastasuse (Riigikohtu halduskolleegiumi 28.11.2012 otsus 3-3-1-45-12, p 29).

Valla kodulehel avaldatud teates „Uulu Põhikooli õuesõppeklassi rajamine“ (edaspidi Teade) sätestati pakkujale üksnes nõuded seoses pakkuja registreeringuga äriregistris ja seoses sellega, et pakkujal ei tohi olla pakkumuse esitamise hetkel (16.09.2025) riikliku maksu, makse või keskkonnatasu maksuvõlg maksukorralduse seaduse tähenduses või maksu- või sotsiaalkindlustusmaksete võlg tema asukohariigi õigusaktide kohaselt (Teate p 2). Neid Riigihankest kõrvaldamise aluseid Vaidlustaja puhul ei esinenud. Mistahes muid nõudeid pakkuja suhtes Riigihankes ei esitatud ehk muudel (otsitud) alustel ei olnud seega Hankijal võimalik Vaidlustajat kõrvaldada.

Tallinna Ringkonnakohus on selgitanud 13.03.2025 lahendi haldusasjas 3-24-3262 p-is 22, et „tulenevalt riigihanke läbipaistvuse ja sellest tulenevast ettenähtavuse nõudest kitsendab hanketingimuste üldsõnalisus hankija hindamis- ja kaalutlusruumi eelkõige pakkuja kasuks. Ringkonnakohus on varasemas praktikas selgitanud, et olukorras, kus on võimalikud mingi hanketingimuse või nõude erinevad tõlgendused, tuleb seda tõlgendada pakkujatele soodsamal ja vähem koormaval viisil ning laiendavalt nii, et tagataks võimalikult suure hulga pakkujate osalemine riigihankes võimalikult väheste piirangutega.“ Tallinna Ringkonnakohus on leidnud 23.05.2025. lahendi haldusasjas 3-25-246/28 p-is 9, et „hankija ei saa hanke eesmärgist või muudest sellitest kaalutlustest tulenevalt pakkumuste vastavuse kontrollimisel asuda seadma uusi vastavustingimusi, kui neid RHAD-s sõnaselgelt sätestatud ei ole.“ Antud juhul aga just sellise olukorraga tegemist ongi, kus Hankija asus peale Vaidlustaja poolt pakkumuse esitamist looma uusi tingimusi, mida ei olnud Riigihankes kehtestatud.

4.3. Kui Hankija oleks soovinud seada pakkujatele täiendavaid kriteeriume seoses äriregistrile majandusaasta aruannete esitamisega, oleks ta pidanud selle nägema ette Teates. Pärast Riigihankes pakkumuste esitamist seda aga enam teha ei ole võimalik, ka alla lihthanke piirmäära jäävate hangete puhul.

4.4. Kuivõrd Hankija oleks pidanud tunnistama Vaidlustaja pakkumuse vastavaks, oleks ta pidanud selle tunnistama ühtlasi edukaks kui majanduslikult kõige soodsama pakkumuse. Seetõttu tuleb tunnistada kehtetuks ka Hankija otsus vastavalt hindamiskriteeriumitele majanduslikult soodsaimaks pakkumuseks Puiduvennad OÜ pakkumus ning hankelepingu sõlmimise otsus.

4.5. Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

4.5.1. Hankija arvates on Vaidlustaja olukorras, mis on kirjeldatud RHS § 95 lg 4 p-s 3. See seisukoht on ebaõige.

Vastavalt RHS § 95 lg 4 p 3 võib Hankija kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja või taotleja kes on pankrotis või likvideerimisel, kelle suhtes on algatatud pankroti- või likvideerimismenetlus, kelle äritegevus on peatatud või kes on muus sellesarnases olukorras tema asukohamaa õigusaktide kohaselt, välja arvatud asjade ostmisel RHS § 49 lg-s 4 sätestatud juhul ja tingimustel. Vaidlustaja poolt äriregistrile majandusaasta aruande esitamata jätmine või asjaolu, et Vaidlustajale on tehtud kustutamishoiatus, selliseks RHS § 95 lg 4 p-s 3 kirjeldatud asjaoluks ei ole.

Tallinna Ringkonnakohus on selgitanud 18.06.2021 lahendi haldusasjas 3-21-756/13 p-is 15.2., et RHS § 95 lg 4 p 3 mõttes peab pankroti konstateerimiseks isiku maksejõulisust olema hinnanud maakohus ja kuulutanud isiku kohtumäärusega maksejõuetuks. Vaidlustaja ei ole pankrotis ega likvideerimisel ja selliseid menetlusi ei ole tema suhtes alustatud. Samuti ei ole Vaidlustaja äritegevus peatatud, 2025 III kvartalis oli Vaidlustaja maksutatav käive 197 296 eurot ning tal on kaks töötajat.²

² <https://www.teatmik.ee/et/personlegal/11901775>

4.5.2. Seoses RHS § 95 lg 4 p 3 lauseosaga „kes on muus sellesarnases olukorras“ on Tallinna Ringkonnakohus selgitanud 26.09.2018 otsuse 3-18-1566 p-ides 12-13, et RHS § 95 lg 4 p-s 3 kasutatud mõiste „muu sellesarnane olukord“ ei ole laiendatav saneerimismenetlusele ning muu sarnase olukorra all on peetud silmas mõne välisriigi õigusaktides ettenähtud pankroti- või likvideerimismenetlusega või äritegevuse peatamise menetlusega sarnast menetlust, mida võidakse vastavas riigis nimetada mõne teise nimega.

Seega ei ole Vaidlustaja poolt äriregistrile majandusaasta aruande esitamata jätmine ega temale kustutamishoiatuse tegemisele laiendatav RHS § 95 lg 4 p 3 mõttes mõistele „muu sarnane olukord“ ega võimaldanud Vaidlustajat Riigihankest kõrvaldada.

Vaidlustajale tehtud kustutamishoiatus ongi käsitletav vaid hoiatusena ning äriregistri seaduse (edaspidi ÄRS) § 61 lg 2 kohaselt võib juriidilise isiku registrist kustutada, kui juriidiline isik ei ole esitanud registripidaja määratud tähtaja jooksul majandusaasta aruannet ja seaduses ettenähtud esitamistähtpäevast on möödunud vähemalt kolm kuud. Vaidlustajat ei olnud Korralduse vastuvõtmise ajaks äriregistrist kustutatud ja on jätkuvalt kantud äriregistrisse. Pealegi sätestab ÄRS § 64 lg 1, et ÄRS §-de 61 ja 62 alusel registrist kustutatud juriidilise isiku saab registripidaja tegevuse jätkamiseks registrisse ennistada, kui juriidiline isik esitab puudu olevad andmed, milleks on ÄRS § 64 lg 2 kohaselt aega kolme aastat kustutamisest arvates. Vaidlustaja on jätkuvat tegutsev äriühing, mis kõrvaldab äriregistris märgitud puudused määratud tähtajaks ning tagab, et Riigihanke tulemusena on võimalik hankelepingut täita.

5. Hankija, Häädemeeste Vallavalitus, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Põhjendused, miks Hankija Vaidlustaja Riigihankest kõrvaldas, on toodud Korralduses (esitatud Vaidlustaja poolt, lisa 3).

Häädemeeste Vallavolikogu 22.02.2018 määrus nr 7 „Häädemeeste valla hankekord“ § 8 lg 1 sätestab, et hanget korraldav isik järgib riigihangete seaduses sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid, sh peab avaliku sektori hankija kontrollima kõrvaldamise aluste puudumist (RHS § 95).

RHS § 95 lg 4 p 3 sätestab muuhulgas, et *hankija võib kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja või taotleja, kes on pankrotis või likvideerimisel, kelle suhtes on algatatud pankroti- või likvideerimismenetlus, kelle äritegevus on peatatud või kes on muus sellesarnases olukorras tema asukohamaa õigusaktide kohaselt.*

Häädemeeste Vallavalitsuse ametnik kontrollis kõigi pakkumuse esitanud juriidiliste isikute andmeid avalikest registritest, sh äriregistrist ning Vaidlustaja andmeid äriregistris uurides selgusid järgmised asjaolud:

- Vaidlustajal on varasemast perioodist esitamata majandusaasta aruanne;
- Vaidlustajal on seatud tähtajaks (30.06.2025) esitamata 2024 majandusaasta aruanne (Lisa 1);
- Vaidlustaja andmetel on äriregistris juures märges „Juriidilisel isikul on esitamata majandusaasta aruandeid“ (Lisa 2) ning teatud juhtudel märges „Kustutamishoiatus“ (Lisa 3).

5.2. ÄRS § 61 lg 2 kohaselt võib juriidilise isiku registrist kustutada, kui juriidiline isik ei ole esitanud registripidaja määratud tähtaja jooksul majandusaasta aruannet ja seaduses ettenähtud esitamistähtpäevast on möödunud vähemalt kolm kuud.

ÄRS § 61 lg-s 2 toodud tähtaegadest ning võimalikust Riigihanke käigus tehtavate tööde lõpptähtajast tulenevalt võib Vaidlustajat enne nimetatud tööde lõpptähtaega oodata juriidilise isiku registrist kustutamise menetlus.

Hankija on seisukohal, et eeltoodust lähtuvalt on Vaidlustaja olukorras, mis on kirjeldatud RHS § 95 lg 4 p-is 3.

6. Kolmas isik, Puiduvennad OÜ, sisulist vastust ei esitanud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlust ei ole selles, et Hankija viib läbi riigihanget, mille eeldatav maksumus jääb alla lihthanke piirmäära.

RHS § 9 lg 4 p-i 3 kohaselt hankekorras sätestatakse muu hulgas:

3) alla lihthanke piirmäära jäävate asjade ostmise ning teenuste ja ehitustööde tellimise kord.

Häädemeeste Vallavolikogu 22.02.2018 määrus nr 7 „Häädemeeste valla hankekord“ (edaspidi Hankekord) § 8. reguleerib alla lihthanke piirmäära jääva maksumusega hangete korraldamist.

Hankekord § 8 lg 1 kohaselt asjade ostmisel ja teenuste tellimisel eeldatava maksumusega alla 30 000 euro ning ehitustööde tellimisel eeldatava maksumusega alla 60 000 euro on hanke korraldamise eeltingimuseks rahaliste vahendite olemasolu vallaeelarves ja alates piirmäärast 20 000 eurot hanke kajastatus hankeplaanis. Hanget korraldav isik järgib riigihangete seaduses sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid.

Hankekorra § 8 lg 3 kohaselt asjade ostmisel ja teenuse tellimisel, mille eeldatav käibemaksuta maksumus on üle 10 000 euro ja alla 30 000 euro ning ehitustöö tellimisel, mille eeldatav käibemaksuta maksumus on üle 10 000 euro ja alla 60 000 euro, korraldatakse hankemenetlus avaldamisega üldjuhul valla veebilehel. Vallavalitsus kinnitab hanke alusdokumendid ning hanke eest vastutav isik koostöös hankekomisjoniga esitab ettepanekud pakkumuse esitamiseks konkurentsi olemasolul vähemalt kolmele ettevõtjale.

Hankekorra § 8 lg-te 7 ja 8 kohaselt hanget korraldav isik koostab hanke objekti tehnilise kirjelduse (lähteülesande). Tehnilise kirjelduse koostamisest võib loobuda, kui pakkuja peab pakkumuse koostamiseks tutvuma objektiga kohapeal, hanget korraldav isik koostab pakkumuse esitamise ettepaneku, milles selgitab pakkumuste hindamise kriteeriume. Kui ettepanek esitatakse ühele isikule, ei pea kriteeriume määrama. Kõiki pakkujaid koheldakse võrdselt.

Hankekorra § 8 lg 11 kohaselt alla riigihanke ja lihthanke piirmäära jäävate hangete kohta avaldatakse teated Häädemeeste valla veebilehel, kui nende hankelepingu eeldatav maksumus ületab 10 000 eurot asjade ostmisel ja teenuste ning ehitustööde tellimisel.

Käesoleval juhul on Hankija avaldanud valla veebilehel hanketeade „Uulu Põhikooli õuesõppeklassi rajamine“ (edaspidi Teade). Teate p-i 3 on toodud „Nõuded Pakkujale“:

3.1. Pakkuja peab olema kantud mõnda tema asukohaliikmesriigi äriregistrisse;

3.2. Pakkujal ei tohi olla pakkumuse esitamise hetkel (16.09.2025) riikliku maksu, makse või

keskkonnatasu maksuvõlg maksukorralduse seaduse tähenduses või maksu- või sotsiaalkindlustusmaksete võlg tema asukohariigi õigusaktide kohaselt.

Muid nõudeid pakkujale Teates esitatud pole.

8. Häädemeeste Vallavalituse 01.10.2025 korraldusega nr 436 on Vaidlustaja Riigihankest kõrvaldatud ja seda otsust on Hankija kokkuvõtlikult põhjendanud järgmiselt:

- 1) MoTeh OÜ-l on 2024 aasta majandusaasta aruanne äriregistrile esitamata, samuti on MoTeh OÜ esitamata jätnud 2018 majandusaasta aruande, mille tulemusena on MoTeh OÜ-le esitatud 08.03.2018 hoiatusmäärus registrist kustutamise kohta, sama sisuga hoiatus registrist kustutamise kohta on MoTeh OÜ-le esitatud 21.12.2021, lisaks on MoTeh OÜ viimase viie aasta jooksul oma majandusaasta aruandeid äriregistrile esitanud olulise hilinemisega, mille tulemusena on korduvalt esitatud trahvinõudeid tähtaegselt majandusaasta aruannete esitamata jätmise eest;
- 2) ÄRS §-s 61 lg 2 sätestab, et juriidilise isiku võib registrist kustutada, kui juriidiline isik ei ole esitanud registripidaja määratud tähtaja jooksul majandusaasta aruannet ja seaduses ettenähtud esitamistähtpäevast on möödunud vähemalt kolm kuud. Nimetatud tähtaeg MoTeh OÜ majandusaasta aruande esitamiseks saabub 30.09.2025, koos sellega saabub tähtaeg ettevõtte äriregistrist kustutamiseks. Äriregistrist kustutamine toob kaasa ettevõtja tegevuse lõpetamise ja likvideerimise, sõlmitava töövõtulepingu täitmine osutub saabuvalt kuupäevast võimatuks.

Seega – Vaidlustaja MoTeh OÜ on kõrvaldatud, sest MoTeh OÜ ei ole korduvalt täitnud seadusest tulenevaid kohustusi ja on jätnud tähtjaks esitamata majandusaasta aruanded.

Vaidlustusmenetluses on Hankija täiendavat selgitanud, et MoTeh OÜ kõrvaldati RHS § 95 lg 4 p-i 3 alusel.

8.1. Vaidlustuskomisjon tuvastas käesoleva otsuse allkirjastamisel, et MoTeh OÜ on äriregistris olemas (vaatamata sellele, et 2024 majandusaasta aruanne on esitamata).

Vaidlustuskomisjon peab taunitavaks seda, et Vaidlustaja ei täida seadusest tulenevaid nõudeid ja jätnud oma majandusaasta aruanded tähtaegselt esitada. Mõistetav on Hankija mure, et Vaidlustaja äriregistrist kustutamisel pole võimalik sõlmitavat hankelepingut täita.

Kuid selleks, et Vaidlustajat Riigihankest kõrvaldada, peab olema õiguslik alus.

8.2. Riigihankes saab Hankija lähtuda üksnes kinnitatud alusdokumentidest.

Teate p-is 3 „Nõuded Pakkujal“ pole sätestatud alust kõrvaldada pakkuja seonduvalt majandusaasta aruannete esitamata jätmise või hilinevad esitamisega.

Vaidlust pole selles, et Vaidlustaja on kantud äriregistrisse ja tal puuduvad „Nõuded Pakkujale“ p-is 3.2. sätestatud maksuvõlad.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija pidi Riigihanget läbi viies lähtuma Teatest ja ei saanud pärast pakkumuse esitamise tähtpäeva enam tingimusi/nõudeid sellesse lisada. Pakkujad pidid pakkumust esitades olema teadlikud sellest, millised tingimused/nõuded Riigihankes kehtivad.

8.3. Vaidluskomisjon on seisukohal, et Riigihankes ei kohaldu automaatselt RHS-is sätestatud kõrvaldamise alused. Kui Hankija soovis mõnda neist Riigihankes kohaldada, siis pidid need olema Teates sätestatud.

Hankija ei ole Teates andnud teada, et kontrollib Riigihankes pakkujatel RHS § 95 lg 4 p-is 3 sätestatud kõrvaldamise aluse puudumist.

RHS § 95 lg 4 p-i 3 kohaselt *hankija võib kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja või taotleja:*

- 3) kes on pankrotis või likvideerimisel, kelle suhtes on algatatud pankroti- või likvideerimismenetlus, kelle äritegevus on peatatud või kes on muus sellesarnases olukorras tema asukohamaa õigusaktide kohaselt, välja arvatud asjade ostmisel käesoleva seaduse § 49 lõikes 4 sätestatud juhul ja tingimustel.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja on õigesti selgitanud RHS § 95 lg 4 p-i 3 faktilist koosseisu ja viidanud asjakohastele kohtulahenditele. Vaidlustuskomisjon ei pea vajalikuks neid Vaidlustaja välja toodud asjaolusid korrata.

8.4. Hankija selgitusest tuleneb, et Hankekorra § 8 lg-st 1 tulenevalt peab Riigihanget korraldav isik järgima RHS-is sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid, mis tähendab seda, et avaliku sektori hankija kontrollima kõrvaldamise aluste puudumist (RHS § 95). Vaidlustuskomisjon sellega ei nõustu.

Riigihangete üldpõhimõtted on sätestatud RHS §-is 3 ja sealt pole mingit alust tuletada, et Riigihankes tuleb RHS § 95 sätestatud kõrvaldamise aluste puudumist kontrollida. Vaidlustusmenetluses puuduvad mistahes tõendid selle kohta, et Hankija on kõigil pakkujatel kõigi RHS § 95 sätestatud kõrvaldamise aluste puudumist kontrollinud.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et isegi siis, kui Hankekorras oleks toodud üldine nõue kontrollida alla lihthanke piirmäära riigihankes pakkujatel RHS § 95 kõrvaldamise aluste puudumist, siis Hankija oleks saanud seda teha ainult siis, kui konkreetsed kõrvaldamise alused oleksid olnud sätestatud Teates.

8.5. Eeltoodu alusel tunnistab vaidlustuskomisjon kehtetuks Hankija otsuse kõrvaldada Vaidlustaja Riigihankest.

9. Kuna vaidlustuskomisjon tunnistab kehtetuks Hankija otsuse Vaidlustaja kõrvaldamise kohta, siis tuleb tunnistada kehtetuks ka Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõistmisele vaidlustuse esitamiseks tasutud riigilõiv 640 eurot.

Vaidlustaja on esitanud taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 1120 eurot käibemaksuta, 5,6 tunni õigusabi osutamise eest, tunnitasuga 200 eurot käibemaksuta.

Vaidlustuskomisjoni hinnangul on need kulud vajalikud ja põhjendatud ja tulevad Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

Hankija ja Kolmanda isiku kulud vaidlustusmenetluses jäävad nende enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets